

Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov č. 2

Otázka č. 1:

V zadávacej dokumentácii, v časti Topoľčany - Bošany, uchádzač nenašiel stoku B-A-5 v žiadnej situácii. Stoka B-A-5 je zaznačená v pozdĺžnom profile „29_C4-4 .10_PP, BOSANY, stoka L„B-A-5,B-A-5-1-1" aj v cenovej časti ako gravitačné potrubie v excelovom súbore „ČOV Sever - Vol 4A TO - 5.4.2013". Zadávateľ túto stoku zmieňuje vo zväzku 3 Požiadavky Objednávateľa len ako výtlak.

Je stoka B-A-5 ako gravitačné potrubie predmetom diela?

Pokiaľ áno, uchádzač žiada o zaslanie situácie s vyznačenou stokou B-A-5 gravitačné potrubie.

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že stoka B-A-5 ako gravitačné potrubie nie je predmetom Diela, bola zaradená do Cenovej časti a medzi pozdĺžne profily omylom.

Otázka č. 2:

V zadávacej dokumentácii, v časti Topoľčany - Bošany, sa nachádza výtlačné potrubie medzi mestami Solčany a Bošany. Toto potrubie je vo zväzku 3 Požiadavky Objednávateľa špecifikované ako B-A výtlačné potrubie Bošany - Solčany s dĺžkou 4360,59m. Takto je to zaznačené aj vo výkresovej dokumentácii. V cenovej časti je tento výtlak rozdelený na dve časti a to Výtlak B-A (poradové číslo 29) v stavebnom objekte SO 0189.1 Kanalizácia Bošany a ako Výtlačné potrubie (poradové číslo 33) v stavebnom objekte SO 0191.1 Kanalizácia Bošany - Solčany - Výtlačné potrubie.

Chápe uchádzač správne, že má oceniť len objekt SO 0191.1 Kanalizácia Bošany - Solčany - Výtlačné potrubie a objekt SO 0189.1 Kanalizácia Bošany výtlak B-A nechať neocenený?

Pokiaľ nie, žiadame obstarávateľa, aby určil akým spôsobom má uchádzač oceniť obidva výtlaky?

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že ide o duplicitu. Žiadame uchádzačov aby v Cenovej časti „ČOV Sever – Vol 4A TO“, v hárku „Bošany“ položku č.29 neocenovali. Výtlačné potrubie B-A medzi obcami Solčany a Bošany má byť ocenené iba v položke č. 33 „Výtlačné potrubie“.

Pokiaľ uchádzač nedopatrením ocení aj položku 29, bude sa to brať ako zrejma chyba v písaní, ktorú komisia pre vyhodnotenie ponuky opraví na neocenenú položku.

Otázka č. 3.

V zadávacej dokumentácii, v časti Bánovce nad Bebravou - Horné Naštice, sa v cenovej časti nachádza objekt SO 12 Privádzač Bánovce nad Bebravou - Horné Naštice. Súčasťou tohto objektu sú Kanalizačné prípojky. Vo výkresovej dokumentácii ich uchádzač nenašiel.

Chápe uchádzač správne, že môže nechať položku s poradovým číslom 16 Kanalizačné prípojky ako nulovú? V prípade že nie, uchádzač žiada o spresnenie informácií o týchto prípojkách, tak aby bol schopný ich oceniť.

Odpoveď č. 3.

Verejný obstarávateľ potvrdzuje správnosť úvahy uchádzača, Cenová časť „ČOV Sever – Vol 4A BnB“ v hárku „Horné Naštice“ obsahuje položku č. 16 „Kanalizačné prípojky“, ktoré sa do cenovej časti dostali nedopatrením a nie sú predmetom Diela. Žiadame preto uchádzačov aby túto položku 16 neocenovali.

Pokiaľ uchádzač nedopatrením ocení aj položku 16, bude sa to brať ako zrejma chyba v písaní, ktorú komisia pre vyhodnotenie ponuky opraví na neocenenú položku.

Otázka č. 4.

ČOV Partizánske

Napriek tomu, že v rámci vysvetlení a doplnení súťažných podkladov č.1 predmetnej verejnej súťaže bolo na otázku č.75 odpovedané jasne a zrozumiteľne, dovoľujeme si ešte raz upresniť danú otázku a podrobnejšie popísať nezrovnalosti v súťažných podkladoch.

Jedná sa o ČOV Partizánske. V súťažných podkladoch , Zväzok 3, Časť 4, Aktivita B, Čistenie OV, je na str. 54 uvedený pre S0-04 Lapač piesku a tuku Ueden dvojkomorový) popis stavebných úprav, ktoré sa majú vykonať na jestvujúcom stavebnom objekte. V rámci celého popisu S0-04 však nie je ani raz spomenuté, že sa má uvažovať s vybudovaním ďalšieho dvojkomorového lapača piesku a tuku ako nového objektu. Vo výkresovej časti je S0-04 Lapač piesku a tuku označovaný tiež ako pôvodný rekonštruovaný objekt a nevyskytuje sa jeho označenie ako nový objekt.

Na str. 60 je v texte však uvedené, že PS-02 Lapač piesku a tuku pozostáva z dvoch prevzdušňovaných lapačov piesku a tukov , pričom každý tento lapač piesku a tukov pozostáva z dvoch pozdĺžnych komôr (spolu teda štyri komory). Podľa tohto popisu , by však bolo nutné stavebne dobudovať ďalší dvojkomorový lapač piesku a tukov, čo nie je v súlade s textom na str. 54 a ani s výkresovou časťou.

Po podrobnejšom rozpísaní danej nezrovnalosti Vás teda opätovne prosíme o odpoveď na otázku. Má sa teda v ponuke uvažovať s dvomi dvojkomorovými lapačmi alebo len s jedným dvojkomorovým jestvujúcim?

Odpoveď č. 4.

Jedná sa o jestvujúci stavebný objekt v dvojlínkovom usporiadaní. Uchádzač musí uvažovať s rekonštrukciou tohto stavebného objektu, ktorý pozostáva z 2 línií lapačov piesku a tukov, pričom každý z nich je členený na 2 komory (jedna komora na separáciu piesku a jedna komora na zachytenie/oddeľovanie tukov a olejov), t.j. nepožaduje sa vybudovanie žiadneho ďalšieho nového lapača.